

NOTAS SOBRE CAPITAL SOCIAL¹

I. INTRODUCCIÓN

La noción de Socio-Ecological Systems (SES) subraya la importancia del análisis simultáneo de las dimensiones ecológica, social y cultural, la mutua adaptación y retroalimentación que se da entre ellas (BEST-P proposal, 2013).

El proyecto BEST-P propone una aproximación que dé cuenta de la relación entre la mirada científica y el contexto social. Establece: "In this project we will engage in the role of promoting alternatives (role IV in Table I) favoring activities that will connect research with organized debate and development of land use alternatives".

Entre las hipótesis que se formula, en este documento se destacan las siguientes:

4. Stakeholders can be defined in terms of their relationships with the supply and use of ES, as affectors and enjoyers (Scheffer et al. 2000). The same stakeholder can play, simultaneously, the role of affector and enjoyer. The supply of ES and the perception of benefits will depend on the territorial bounds of the stakeholders.

4.a. The magnitude of the negative effect of the "affectors" is negatively correlated with their territorial bounds.

5. Social and cultural bounds control human-nature relationships.

5.a. The supply of ES of a given landscape will increase with the social capital.

Capital social (CS) es un término extensamente utilizado en las ciencias sociales, aunque reviste una polisemia evidente. Varias corrientes teóricas han utilizado este concepto, definiéndolo de forma distinta, aplicándolo a diversos campos, así como a diferentes unidades de análisis. Esta situación requiere de un breve recorrido por la discusión y la evolución que ha tenido la noción de CS, así como una puesta en común de las posibilidades de aplicarlo en el contexto de la investigación del BEST P en la caracterización de los territorios de estudio.

El CS es un concepto de reciente y de creciente aplicación en los estudios sobre el desarrollo, en un contexto de revisión de las políticas de desarrollo en sociedades marcadas por la inequidad distributiva, la pobreza y el desempleo, y asociado a las posibilidades de reversión de la situación de los sectores sociales más desfavorecidos. El concepto se ha popularizado en las últimas décadas, y esta "vuelta" a la jerarquización de lo social se ha dado tanto en el ámbito académico como desde los centros o agencias públicas y privadas (Lanzini, 2006).

CS refiere a una realidad menos tangible que el capital humano (conocimientos) y el capital físico (bienes materiales), pero resulta también decisivo para la actividad productiva, la satisfacción de las necesidades personales y el desarrollo comunitario². Refiere específicamente a ciertos recursos de las personas, derivados de sus relaciones sociales, que tienen una cierta persistencia en el tiempo y que pueden ser utilizados por las personas como instrumentos para aumentar su capacidad de acción y satisfacer sus objetivos y necesidades (obtener empleo, recibir ayuda, etc.), al tiempo que facilitan la coordinación y cooperación entre aquéllas en beneficio mutuo. En consecuencia, resulta un factor decisivo también respecto a las capacidades de las familias para afrontar las crisis y desastres, o para recuperarse tras ellos.

¹ Material elaborado por Verónica Filardo y Virginia Rossi. Con la colaboración de Alejandra Auer.

² "There are a number of different types of capital that impact on people's life chances and trajectories. Portes (1998:7) differentiates three types thus: 'whereas economic capital is in people's bank accounts and human capital is in their heads, social capital inheres in the structure of their relationships'. (Crowther, J.; Tett, L.; Edwards, V., 2008)

De manera alternativa al pensamiento económico clásico y neoclásico, que desde hace siglos ha concebido a la sociedad como una serie de individuos independientes, con intereses privados y que compiten entre sí en el locus del mercado, la propuesta de CS es de tipo relacional y se sostiene en la medida que coloca en relación los recursos sociales (las relaciones, no las personas) para conseguir, a través de la cooperación mutua, objetivos que de lo contrario podrían ser difícilmente alcanzables.

En primer lugar en las páginas que siguen se presenta la discusión del concepto CS y se plantean algunos puntos que están en debate en torno al término, que acusan énfasis o aristas distintas. A continuación, en la segunda parte, se sitúan elementos que configuran una ruta para la toma de decisiones sobre el trabajo a realizar. En este sentido se plantea una propuesta de diseño de investigación que guiará la discusión del Seminario sobre CS a desarrollarse en UdelAR Montevideo, como forma de puesta en común y acuerdos de trabajo a seguir por el equipo del proyecto BEST P.

II. CAPITAL SOCIAL: DISCUSIÓN CONCEPTUAL

El aporte principal de lo que bien puede llamarse la revolución estructuralista ha consistido en aplicar al mundo social un modo de pensamiento relacional, que es el de la matemática y la física modernas, y que identifica lo real no con sustancias sino con relaciones.

Pierre Bourdieu, Cosas Dichas, 1988:129

El término apareció por primera vez en Estados Unidos en 1916, cuando Lyda J. Hanifan lo utilizó para describir centros comunitarios de escuelas rurales. Hanifan, define CS como:

“aquellos componentes intangibles que cuentan muchísimo en las vidas cotidianas de la gente, es decir la buena voluntad, la camaradería, la empatía y las relaciones sociales entre individuos y familias que conforman una unidad social (...) Si [un individuo establece] contacto con sus vecinos y estos con otros vecinos, se producirá una acumulación de capital social que, posiblemente, satisfaga al instante sus necesidades sociales y entrañe a su vez, un poder social suficiente como para generar una mejora sustantiva en las condiciones de vida de toda la comunidad”. (Hanifan, citado por Lanzini, 2006)

Según la revisión realizada por Narayan y Woolcock, luego la idea desapareció, hasta los años cincuenta en que fue recuperada por sociólogos urbanos canadienses (Seely, Sim y Loosely) y en los sesenta fue retomada por Homans y Jacobs. Durante los setenta, Loury utiliza la expresión CS para analizar el problema del desarrollo económico en las áreas centrales de las grandes ciudades. En todos estos casos y sin citar trabajos anteriores sobre el tema, el concepto fue utilizado como “paraguas” para expresar la idea de vitalidad e importancia de los lazos comunitarios (Narayan y Woolcock, 2000).

Recién a partir de la década de los 80 el concepto de CS es desarrollado teóricamente en los ámbitos académicos. Por un lado, el filósofo y sociólogo francés **Pierre Bourdieu** profundiza este concepto en un artículo publicado en 1988³, y lo refiere a sus estudios etnográficos.

Durante las últimas décadas, el concepto de CS fue siendo apropiado, utilizado y popularizado por parte de las agencias internacionales preocupadas por el combate de la pobreza⁴. Paralelamente, instituciones vinculadas y grupos de investigación latinoamericanos

³ Se trata del siguiente artículo publicado por P. Bourdieu: *Le capital social. Notes Provisoires. Actes de la Recherche en Sciences Sociales, enero 1980, pp2-3.*

⁴ Se hace referencia fundamentalmente al Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

especializados⁵, vienen realizando revisiones conceptuales del término y discuten sus implicancias metodológicas a nivel de procesos de intervención comunitaria.

Aportes conceptuales de Bourdieu

En la propuesta del sociólogo francés **Pierre Bourdieu** (1930-2002) el concepto de CS no tiene sentido en sí mismo sino como parte de un esquema conceptual orientado por su preocupación por la estratificación social.

En la segunda mitad del Siglo XX, a partir de sus observaciones etnográficas y durante cuarenta años, Bourdieu desarrolló un sistema de conceptos que puede presentarse como una teoría alternativa para comprender la acción económica. Este autor argumenta que es necesario introducir nuevas nociones para expresar una visión de la acción radicalmente diferente de la que origina la teoría neoclásica y desarrolla los conceptos de *habitus*⁶ y de *campo*⁷.

Para Bourdieu los “*campos sociales*” son definidos como “*espacios de juego históricamente constituidos con sus instituciones específicas y sus leyes de funcionamiento propias*” (Bourdieu, 1988). Los actores son distribuidos en este *espacio social global* de acuerdo a dos dimensiones, en una primera dimensión según el *volumen* global del capital que poseen bajo diferentes especies, y en la segunda dimensión según la *estructura* de su capital. Es decir, según el peso relativo de las diferentes especies de capital en el volumen total de su capital (Bourdieu, 1988). El esquema teórico de Bourdieu se encarga de distinguir diferentes tipos de capitales, definidos como el “*conjunto de bienes acumulados que se producen, se distribuyen, se consumen, se invierten, se pierden*”⁸, los cuales son: capital económico, simbólico, cultural y social. En este contexto, los grupos sociales movilizan sus distintos tipos de recursos (ya sea capital económico, cultural o social), para mejorar o conservar su posición al interior de la jerarquía social y beneficiarse de los privilegios materiales y simbólicos a los que están sujetos.

Así, Bourdieu define CS “**como el conjunto de recursos movilizados por los agentes a través de una red de relaciones más o menos extensa y movilizable**” (Bourdieu, 2001). El CS (que está desigualmente distribuido entre los individuos) tiene utilidad para el análisis de la desigualdad social. Pero en tanto propiedad de individuos y de grupos, el CS también constituye la base de procesos de acumulación que permiten reagrupar relaciones y recursos socialmente útiles.

Para Bourdieu, el CS reside en los grupos y en las relaciones, no solo en los individuos: “para que las redes tengan efectos de CS deben movilizar recursos. Incluso el CS son estos recursos aportados por las redes” (Rodríguez, 2005). Es por eso que la mera pertenencia a grupos no genera CS, excepto que movilicen determinado tipo de recursos, que conduzcan a beneficios, tanto materiales como simbólicos, por ejemplo, que genere reconocimiento y distinción.

Bourdieu postula la construcción deliberada de la sociabilidad con el objetivo de crear aquellos recursos derivados de la participación en grupos y en redes sociales. A su vez, entiende que la

⁵ Algunos ejemplos son la Comisión Económica para América Latina y el Caribe y la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

⁶ Los *habitus* son entendidos como sistemas de disposiciones a actuar, a pensar, a percibir, a sentir más de cierta manera que de otra, como principios generadores de estilos de vida, que re-traducen las características intrínsecas y relacionales de una posición social, en un conjunto unitario de elección de personas, de bienes, de prácticas. De esta manera, pueden ser a la vez diferenciados y diferenciadores (o sea operadores de distinción). (Bourdieu, 1997:33-34).

⁷ Bourdieu define los *campos* como campos de acción socialmente construidos (“microcosmos estructurados”) o mundos relativamente autónomos que integran necesidades y estrategias de los agentes de diferente orden (son ejemplos el campo económico, el religioso, el intelectual, etc.), para tener acceso al intercambio y conservar o transformar la relación de fuerza vigente (Bourdieu, 2001:227).

⁸ Costa, R. Para una definición social de los actores sociales. La teoría del campo, Córdoba, Mimeo, 1976, pág. 3.

construcción de CS toma como punto de partida los recursos que derivan de la participación, como resultado de relaciones que pueden estar más o menos institucionalizadas.

Entonces, desde su punto de vista y como cualquier otro capital, el CS es pasible de ser acumulado, incrementado o disminuido. El proceso de acumulación requiere de esfuerzo e inversión, lleva aparejado "costos". Adquiere centralidad entonces "producir el instrumento para analizar la lógica según la cual esta especie particular de capital se acumula, transmite, reproduce; el instrumento para comprender como se transforma en capital económico y a la inversa, el coste del esfuerzo que supone convertir el capital económico en CS" (Bourdieu 2000; 57) (citado en Ramírez, 25)⁹. La convertibilidad de capital social en capital económico o físico, es uno de los ejes estudiado por Evans (2003).

Aportes conceptuales de Coleman y Putnam

Para **James S. Coleman** (1926-1995) desde el circuito americano, y a quien muchos atribuyen la paternidad del concepto CS, la preocupación gira en torno a la articulación de los niveles micro y macro. Influenciado y aportador a la teoría de la acción racional, su unidad de análisis para el CS refiere tanto a individuos como a actores corporativos. Coleman define el CS como el **conjunto de normas, redes y organizaciones construidas sobre relaciones de confianza y reciprocidad, que contribuyen a la cohesión, el desarrollo y el bienestar de la sociedad, así como a la capacidad de sus miembros para actuar y satisfacer sus necesidades de forma coordinada en beneficio mutuo.**

A finales de los 80 el autor vuelve a "recrear" de algún modo las condiciones conceptuales originarias de Hanifan, realizando sus investigaciones en el campo de la educación (con estudiantes de secundaria). Estas se centran en el efecto del CS de la familia y la comunidad adulta como apoyo en la formación del capital humano. El autor distingue y relaciona capital humano y CS de la siguiente forma: mientras el primero deviene de cambios en las capacidades de las personas para actuar de nuevas formas, *el CS se produce a través de cambios en las relaciones entre las personas que favorecen la acción.*

Coleman señala diferentes niveles de tangibilidad en las tres formas de capital que define (capital físico, capital humano y CS): mientras que el capital físico es algo totalmente tangible y observable, el capital humano (habilidades y conocimientos adquiridos por un individuo) es menos tangible, siendo el CS el menos tangible de los tres, porque existe en las relaciones entre las personas (Coleman, 2000:16-19).

Las investigaciones de Coleman ampliaron la mirada sobre el concepto de CS al definirlo por su *función*. Así, el autor lo define como un capital *productivo* (en el sentido de logro de resultados) que puede originarse a partir de diversos aspectos de la estructura social y cuya función es

⁹ La convertibilidad del capital social en capital físico y financiero en la evolución de las "empresas sociales" (social enterprise) bajo estudio es uno de los ejes de las conclusiones del estudio CONSCISE PROYECT (Evans, 2007:87) *"From our research we can assert that social capital is important throughout the life cycle of a social enterprise. This was established through the social accounting fieldwork in particular. It also appears that different types of social capital have greater or lesser importance in different phases, as indicated in the model. However in the development of a social enterprise, through its phases of start-up, consolidation, and maturity, it is likely that importance it places on social capital relative to the use and importance of other forms of capital will vary. (...) social enterprise is usually characterized by the initial mobilization and dominance of social capital in the start-up phase of development. The consolidation phase is one where social capital has been effectively mobilized to access finance capital and the creation of human capital, and perhaps a small amount of physical capital. The mature phase may be characterized by the accumulation of financial, human and physical capital assets, sometimes at the expense of social capital. Finally, a possible crisis phase might be envisaged which is generated by failure of financial, human or physical capital (or a combination of these). In such circumstances it is often the case that due to the consolidation and maturing of the social enterprise, the social capital that initially generated it has declined"* (Evans, 2007: 86-87).

facilitar las acciones tanto de personas como de actores corporativos. Refiriéndose al aspecto de CS como generador de bienes públicos, este autor señala que no se trata de una propiedad privada, divisible o atomizable, sino de *un atributo de la estructura social* en la cual la persona se encuentra inmersa. Como el CS beneficia entonces a todos y no a las personas individualmente, la inversión en CS no es atractiva para el conjunto de los actores involucrados.

Las formas principales de capital social para este autor son: a) Las obligaciones y las expectativas; b) el potencial de información; c) normas y sanciones efectivas; d) relaciones de autoridad; e) organizaciones sociales apropiables para otros fines; f) organizaciones intencionales (Ramírez, 2005).

Las más conocidas y desarrolladas a partir de Coleman refieren a las que surgen del intercambio. La confianza y la reciprocidad son, por tanto, factores importantes; en la medida que para este autor una de las fuentes de CS deviene de los "pagarés" (*credit slip*) que se generan en los vínculos a partir de los favores prestados (punto a). Una suerte de "crédito" que contraemos en los intercambios que sostenemos cotidianamente a partir de lo cual accedemos a recursos¹⁰. Sin duda el capital social que proviene del intercambio es "situado". Las pautas culturales sobre pedir y dar ayuda, son esenciales para el análisis empírico. Asimismo, la extensión que se deriva de la obligación contraída por los individuos.

La información es un recurso valioso que circula en los intercambios sociales que puede ser definido como capital social, y que genera mecanismos mucho más laxos en cuanto a la reciprocidad esperada y las obligaciones contraídas entre los individuos. Sin embargo, los beneficios de ello son importantes y merecen ser considerados en el análisis. Asimismo, las normas son un elemento central de CS y Coleman abunda en ejemplos sobre ello. También para esto se requieren análisis empíricos situados. El control social que se deriva, aunque admite distinción como "tipo de capital social" puede incluirse en este mecanismo, y es lo que Coleman llama de autoridad, cuando se cede el control sobre las acciones propias a un tercero. Las organizaciones tanto sean intencionales o apropiables para otros fines (que suponen acción colectiva) tienen efectos en la generación del capital social. Existe una discusión al respecto sobre si las organizaciones sociales pueden entenderse como CS o como mecanismo que lo potencia o como efecto derivado. Lo mismo se discute para el caso de la información.

El sociólogo contemporáneo **Robert Putnam** es otro autor que ha difundido el concepto de Coleman sobre CS, a través de sus estudios sobre la participación cívica y el comportamiento de las instituciones. Desde una perspectiva socio-cultural, Putnam refiere el concepto de CS a *"aquellas características tales como confianza, normas y redes que pueden mejorar la eficiencia de una sociedad por la facilitación de acciones coordinadas"*. En este sentido las relaciones de confianza y reciprocidad entre miembros de una comunidad aparecen como un factor de peso para sobrellevar situaciones de sus miembros con baja dotación de capital físico (Putnam et al., 1993:167).

Aportes conceptuales de Organismos Internacionales

A partir fundamentalmente de los trabajos de Coleman y Putnam, los organismos internacionales y las agencias internacionales preocupadas por el combate a la pobreza, como el Banco Mundial (BM), han financiado investigaciones para hacer del concepto de CS algo más simple y utilizable a sus fines institucionales, fundamentalmente para dotarlo de mayor potencialidad como indicador de resultados económicos y sociales en la evaluación de proyectos

¹⁰ Sin embargo uno de los puntos más debatidos de la propuesta de este autor refiere a que según él, la ayuda gubernamental puede ocasionar erosión del capital social ya que algunos recursos que son pasibles de obtenerse por esta vía, minan el interés sobre el capital social de los individuos y básicamente su sentido de la "obligación" o de la reciprocidad.

de desarrollo.

También otras instituciones dependientes del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y especializadas en la problemática latinoamericana, como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y el Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) han realizado esfuerzos por adaptar el concepto a las condiciones de nuestros países.

De acuerdo con **Michael Woolcock** que lidera el Grupo de Investigaciones para el Desarrollo del BM desde 1998, la mayoría de los estudios coinciden en entender CS **“como el conjunto de relaciones sociales caracterizados por actitudes de confianza y comportamientos de cooperación y reciprocidad”**, y en otorgar una valoración positiva al mismo, entendiendo que aquellas comunidades que cuentan con un abanico de redes sociales y asociaciones cívicas se encuentran en una base mucho mejor para enfrentar la pobreza y la vulnerabilidad, solucionar conflictos y/o aprovechar nuevas oportunidades. Sin embargo, el autor critica que por conceptualizar CS en unidades de análisis que fluctúan entre individuos, instituciones y naciones, el concepto se ha convertido en cualquier cosa para todos (Woolcock, 2001).

Según este grupo del BM, en las investigaciones realizadas sobre CS y desarrollo económico suelen distinguirse cuatro perspectivas. La *visión comunitaria* identifica el CS con organizaciones locales como clubes, asociaciones y grupos cívicos, y sostiene que este capital es inherentemente bueno y que su presencia tiene siempre un efecto positivo en el bienestar de una comunidad. La *visión de redes* destaca la importancia de las asociaciones verticales y horizontales, así como las relaciones que se dan dentro y entre las entidades organizacionales. La *visión institucional* sostiene que la vitalidad de las redes comunitarias y la sociedad civil es resultado de su contexto político, legal e institucional, de cuya calidad depende la capacidad de los grupos de movilizarse por intereses colectivos. Finalmente, la *visión sinérgica* intenta integrar los postulados del enfoque de redes y del enfoque institucional entendiendo que las alianzas profesionales dinámicas y las relaciones entre y dentro de burocracias estatales y diversos actores de la sociedad civil estimulan sinergias de desarrollo (Narayan y Woolcock, 2000).

Sin embargo, desde distintos ámbitos, tanto académicos como no académicos, surgen voces críticas a este enfoque de las agencias internacionales y cuestionan la aplicación del concepto de CS como una *moda desarrollista*. Según el economista chileno **Sergio Boisier**, ex-Director de Políticas y Planificación Regional del ILPES¹¹, esta moda quizás no se hubiera impuesto si no hubieran fracasado las estrategias emanadas del Consenso de Washington en la década del 90 (Boisier, 2005: 64). Boisier ha hecho aportes importantes al hablar de diferentes formas de capital intangible, y sobre todo al distinguir y vincular CS y capital cultural. Si bien el desafío final es integrar los dos conceptos, al ser el CS una característica de las relaciones sociales, es muy importante mantener la distinción con el capital cultural. Para Boisier **hay dos planos o hemisferios de un solo sistema sociocultural en el cual, el CS es un elemento más del ámbito conductual, y en el ámbito abstracto y normativo identificamos el capital cultural**. En resumen, no hay que sub-valorar ninguno de los dos subsistemas, porque ambos se retroalimentan y pueden ser el origen de cambio en un sistema general (CEPAL 2001).

Uno de los principales exponentes del concepto “cepalino” de CS es **John Durston**¹², quien distingue 5 tipos de capital social (individual, grupal, comunitario, de puente y societal) y que en

¹¹ Boisier ha desarrollado teóricamente esta temática del desarrollo territorial en: Boisier, S. (1998) El desarrollo territorial a partir de la construcción del capital sinérgico. ILPES, Santiago de Chile.

¹² Algunas de sus investigaciones publicadas por CEPAL son: Durston, J. (1999) Construyendo Capital Social Comunitario, Revista de la CEPAL, N 69; Durston, J. (1999) ¿Qué es capital social comunitario? Serie Políticas Sociales No. 38 División de Desarrollo Social, CEPAL; Durston, J. (1999) Capital Social Campesino en Chile y Programas de Superación de la Pobreza, Análisis comparativo de seis comunidades rurales. CEPAL División de

sus últimos trabajos analiza en planos diferentes a nivel del sistema social (abstracto, conductual y material) (Durston, 2005). Diversas investigaciones de la CEPAL también profundizaron en la aplicación del concepto de CS, al que se entiende como **“el contenido de ciertas relaciones e instituciones sociales, caracterizadas por conductas de reciprocidad y cooperación y retroalimentadas con actitudes de confianza”** (Durston, 2005). Se entiende como *reciprocidad* las transacciones que son relacionales y no mercantiles, como *cooperación* la acción complementaria orientada al logro de objetivos compartidos de un emprendimiento común y como *confianza*, la disposición a entregar a otras personas el control de bienes propios.

En la aproximación de la CEPAL adquiere especial importancia la diferenciación entre el CS individual y el CS comunitario (el CS que posee un individuo y el CS que es propiedad de un conjunto). En esta acepción, CS reside, no en las relaciones interpersonales sino en sus estructuras normativas, gestionarias y sancionarias. Aquí la noción de red (como sustrato de la asociatividad) juega un rol significativo (CEPAL, 2001).

A modo de síntesis

Se presenta en el Cuadro No. 1 un resumen sobre autores y definiciones de CS realizado por la socióloga Irma Arriagada, de la División Desarrollo Social de CEPAL (Arriagada, 2003).

Cuadro No.1. Principales autores y definiciones de capital social.

Autores	Definiciones
Los fundadores (*)	
Pierre Bourdieu, 1985	El conjunto de recursos reales o potenciales a disposición de los integrantes de una red durable de relaciones más o menos institucionalizadas.
James Coleman, 1990	Los recursos socio-estructurales que constituyen un activo de capital para el individuo y facilitan ciertas acciones comunes de quienes conforman esa estructura.
Robert Putnam, 1993	Aspectos de las organizaciones sociales, tales como las redes, las normas y la confianza, que facilitan el desarrollo económico y la democracia.
Las Instituciones Internacionales	
Banco Mundial, 2000 (Woolcock, 1998, Dasgupta, 1999, Narayan, 1999)	Instituciones, relaciones, actitudes y valores que rigen la interacción de las personas y facilitan el desarrollo económico y la democracia.
BID, 2001 (Kliksberg, 1999)	Normas y redes que facilitan la acción colectiva y contribuyen al beneficio común
PNUD, 2000 (Lechner, 2000)	Relaciones informales de confianza y cooperación (familia, vecindario, colegas); asociatividad formal en organizaciones de diverso tipo; y marco institucional normativo y valórico de una sociedad que fomenta o inhibe las relaciones de confianza y compromiso cívico.

Fuente: Arriagada, 2003(CEPAL)

Desarrollo Social; Durston, J. (2000) El Capital social en seis Comunidades campesinas de Chile: resumen de Investigación. Ponencia presentada para el Taller para Investigadores sobre capital social en Chile.

III. ANTECEDENTES DE REFERENCIA

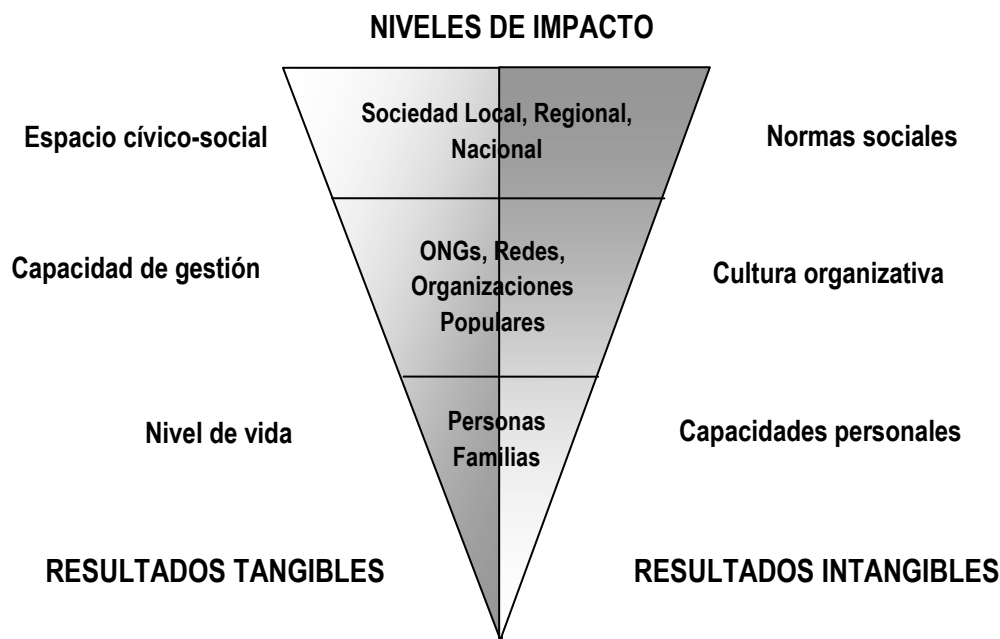
Como antecedentes relevantes para tener en cuenta en el proyecto BEST-P tomaremos fundamentalmente tres estudios en los que se basará la propuesta de trabajo.

1) “Los proyectos de extensión universitaria y la construcción de Capital Social en la Zona Guichón. de Virginia Rossi (2007)

La tesis de maestría de Virginia Rossi (2007)¹³ utiliza esta noción de CS para una investigación evaluativa de la intervención desarrollada por el Programa Integral de Extensión universitaria en un área rural del departamento de Paysandú-Uruguay.

En este trabajo se tomaron como guía las categorías de variables y niveles de impacto propuestas por el MDB (Zaffaroni, 1999) para organizar y visualizar los resultados de procesos de desarrollo. Se trata de dos tipos de resultados que no constituyen una dicotomía (tangibles/no tangibles), sino un continuum que va desde los aspectos más tangibles a los menos tangibles. Ambos tipos de resultados son representados por un gráfico en forma de Cono, que los interrelaciona en tres niveles de impacto diferentes y donde la intensidad del sombreado indica el efecto más directo e inmediato en la base, más difuso e indirecto pero de mayor envergadura a nivel de la sociedad (Figura No.1). El MDB destaca la importancia de considerar ambos tipos de resultados al evaluar los logros alcanzados por un proyecto (Zaffaroni, 1997, 1999).

Figura No. 1. Niveles y tipos de resultados en el Cono del MDB como marco general del menú de indicadores en proyectos de desarrollo.



Fuente: C. Zaffaroni, 1997.

¹³ Rossi V. 2007. Los proyectos de extensión universitaria y la construcción de Capital Social en la Zona Guichón. Tesis de Maestría Ciencias Agrarias. Montevideo, Dpto. de Publicaciones, Facultad de Agronomía, Universidad de la República. 109p. Disponible en: <http://biblioteca.fagro.edu.uy/iah/tesisposgrado/textostesis/2007/0011ros.pdf>

A diferencia de la metodología propuesta por el MDB, en el caso de esta investigación la definición de las variables y su jerarquización no fue pre-determinada, sino que surge de la percepción de los actores, desde las afirmaciones seleccionadas del universo de ideas, durante los primeros pasos de la aplicación de la Metodología Q. Los arreglos posteriores, también originados desde los actores, constituyen una aproximación a la diversidad, a los distintos tipos de subjetividades presentes. Se trata de un abordaje holístico que permite capturar emergentes de un proceso colectivo, construido en la práctica concreta de los sujetos, superando las barreras de los pre-conceptos y categorías teóricas en las que pueden basarse las intervenciones para el desarrollo.

Como resultado del estudio fueron extraídas tres **tipologías de subjetividades** o maneras de ver el mundo de productores familiares ganaderos. Las mismas agrupan diferentes valoraciones del proyecto y distintos niveles de impacto de sus resultados, los que a su vez responden a las percepciones de cada grupo de productores sobre la intensidad y calidad de la mejora de capital social alcanzada.

En el estudio se utilizó una técnica innovadora de investigación, denominada **Metodología Q**¹⁴, para evaluar aspectos relacionados a capital social. La Metodología Q se inscribe en el campo de la epistemología constructivista. Considera a la realidad como múltiple, en tanto hay múltiples percepciones de la misma, que representan modelos socialmente construidos acerca de fenómenos que no están gobernados por leyes universales. Las experiencias de los actores son significativas para comprender los fenómenos. La comprensión del significado de estas experiencias (o comprender la subjetividad) es un tema central en la epistemología constructivista. En el caso de esta técnica la comprensión se facilita mediante el empleo de herramientas estadísticas (de Hegedüs et al., 2006b).

Un elemento distintivo en la Metodología Q es que se factorializan personas y no características aisladas, como en los clásicos trabajos de análisis factorial. Mientras que los análisis factoriales clásicos correlacionan diferentes variables tales como edad, el nivel de educación, etc., a los efectos de ver cómo se correlacionan a través de los individuos, la Metodología Q correlaciona a los individuos y su forma de ver el mundo como un todo (de Hegedüs et al., 2004).

En este trabajo se sugiere como posible línea de trabajo la construcción de una herramienta estandarizada para evaluar CS, tanto en estudios de tipo longitudinal como comparativos en diferentes contextos, lo que podría realizarse a partir de afirmaciones construidas por los equipos técnicos que integran las intervenciones.

2) El proyecto CONSCISE " The Contribution of Social Capital in the Social Economy to Local Economic Development in Western Europe"

Llevado adelante bajo la coordinación de Evans (2003) realizado en ocho localidades de Europa. Su objeto es la generación y el uso del capital social y la relación que esto sostiene con el desarrollo económico en esas localidades. El capital social, según lo considera este proyecto, incorpora varios de los aspectos priorizados antes: tanto la existencia de normas y valores compartidos, como la confianza y reciprocidad. La definición de CS del proyecto fue: *"the norms and networks that facilitate collective action". (...) "it identified social capital as resources within communities which are created through the presence of high levels of trust, reciprocity and mutuality, shared norms of behaviour, shared commitment and belonging formal and informal*

¹⁴ La Metodología Q fue diseñada en 1934 por el físico y psicólogo William Stephenson, estudiante de Charles Spearman, estadístico que inventó el análisis factorial. Dicha metodología se enmarca dentro del paradigma cualitativo, y emplea una base estadística sólida (análisis factorial) a los efectos de analizar los efectos de la información cualitativamente obtenida (Brown, 1996).

social networks, and effective information channels, which may be used productively by individuals and groups to facilitate actions to benefit individuals, groups and community in general." (Evans, 2007:62).

A pesar de esa definición general uno de los objetivos del proyecto radica en la distinción en los tipos de capital social. Evans define tres: "**bonding social capital**" (intra-grupo); "**bridging social capital**" (inter-grupos) y "**linking social capital**" (entre grupos con diferente poder).

Cobra así relevancia el estudio de la composición de los tipos de capital social, ya que cada uno de ellos funciona como potenciador o inhibidor de acceso a diferentes recursos. En este sentido el balance es el foco del estudio de Evans en las ocho localidades estudiadas y los efectos que produce en el desarrollo local.

"the exact blend of bonding and bridging capital would vary withing different local economic development dynamics according to situation, context and time, and would thus produce different development outcomes, but both types of social capital would need to be present for development to be sustainable" (Evans, 2007: 59).

Los análisis de las estructuras de las redes han sido por tanto central en los estudios de capital social, en la medida en que lo configuran. No obstante se señala que no alcanza con la determinación de las redes y su forma y estructura sino "*whether politics has favoured their transformation into positives resources for local development*" (Triglia, 2001:435) (citado en Evans, 2007).

El proyecto toma como unidad de análisis en cada localidad una empresa social (social enterprise) y estudia cómo se genera y usa el capital social, y por otra parte, para cada una de esas empresas, qué efectos produce sobre el desarrollo local.

3) "**Building connections, getting involved: measuring social capital outcomes of community learning and development**" de Crowther, J.; Tett, L.; Edwards, V. (2008)

El objetivo de este estudio es explorar el vínculo entre el CS y el poder. La pregunta -guía es si el CS puede ser un recurso para que los grupos menos poderosos puedan revertir las condiciones de inequidad. A pesar que su trabajo se aplica a comunidades educativas, es valioso el aporte que realizan sobre la medición del capital social.

Al igual que en la investigación de Evans (2003) utilizan la distinción entre **bonding y bridging social capital** y consideran esencial el estudio del contexto en que se mueven los grupos; en la medida que la normas y valores compartidos pueden ser favorecedoras o inhibidoras del cambio. Su argumentación es útil para dar cuenta de análisis de la composición o equilibrio necesarios entre ambos tipos de capital social para los efectos que produzcan: "*There are two main types of social capital: bonding, i.e. 'links between like-minded people'; and bridging, i.e. 'the building of connections between heterogeneous groups'* (Baron, et al, 2000:10). *Both are highly normative in that they are constructed around commonalities that link people together, so where bonding capital is high but the norms of the community are not associated with participation in education, then the normative pull of non-participation will be strong, and the pressure to conform, equally so. However, those who do participate can build bridging social capital because people make contact with others who are different in outlook, interests, education and social circles*". (Crowther,J.; Tett,L.; Edwards, V.;2008).

En esa investigación se procede de forma similar al estudio de Evans (2003). Seleccionan ocho casos, que corresponden a proyectos educativos sobre diferentes poblaciones objetivo. Aplican un formulario de encuesta a los integrantes de esos grupos y realizan entrevistas (aproximación

cuantitativa) a algunos integrantes de esos grupos y también a los tutores de cada proyecto. Lo que se busca captar es el cambio que produce la intervención (los proyectos educativos) en el capital social y los efectos del cambio.

Para la medir la evolución en el CS, estos autores proponen **cuatro dimensiones** (referidos al cambio producto de la intervención):

- a) desarrollo de contactos sociales a través de amistad o asociaciones; toma de acción para resolver problemas, integración en redes sociales, relaciones de confianza;
- b) de participación social en grupos políticos/de presión/comunitarios; votación;
- c) relaciones con otros, capacidad de respuesta a las autoridades; cambios en la influencia sobre las autoridades; la expresión de opiniones y la ampliación de las expectativas; y
- d) el capital social puente (**bridging**) a través de interacciones sociales con personas de diferentes orígenes; intercambio de información, conocimientos y habilidades; y los cambios en las creencias sobre la propia vida y la de los demás.

En síntesis,

existe una variedad de enfoques y posturas con respecto al CS y a sus aplicaciones que enfatizan en la capacidad de movilizar recursos, la pertenencia a redes, las fuentes que lo originan, las acciones (individuales o colectivas) que el CS posibilita y las consecuencias y resultados que puede generar (Rossi, 2007).

Para Bourdieu el CS tiene una marcada impronta en la lógica de explicar los mecanismos de reproducción de las clases sociales y de "distinción". En este sentido, en su análisis se vincula al poder y los ejemplos que utiliza están en gran medida referidos a los agentes y grupos dominantes, con frecuencia cercanos a la política. Es el factor que diferencia a diferentes agentes que con el mismo volumen de capital económico y cultural, obtienen beneficios distintos. En este sentido el CS para Bourdieu reside en las relaciones y en los grupos, a diferencia del capital económico y cultural que se atribuye a los individuos. El sustrato de ambos capitales, por lo tanto, es de diferente naturaleza. De hecho, la pertenencia a un grupo (rico en capital) es lo que hace posible el capital social individual, por lo que el volumen y estructura de capital del grupo también es relevante. Por eso, tanto la permanencia de los grupos, la relativa clausura de los mismos (que permita delimitar con precisión quien pertenece y quien no) así como los intercambios al interior del grupo, tanto materiales como simbólicos, son elementos a considerar necesariamente en el análisis del CS. Asimismo cobra importancia el grado de institucionalización de los grupos (en la medida en que se delegue en representantes que hagan uso más o menos exclusivo del CS del grupo), y del tipo de intercambio que se realice entre sus miembros. Uno de los elementos que Bourdieu destaca en su análisis es la distinción entre los recursos que provee el CS y los beneficios que produce.

De hecho esto no es abordado por Coleman a posteriori, y para algunos analistas termina constituyéndose en uno de los aportes que distinguen a este autor. Esto se vincula con las preocupaciones macro teóricas del sociólogo francés, sobre la reproducción de las distinciones sociales, las clases y el poder. En tal sentido se busca entender la generación del CS y los factores que permiten mantenerlo, eventualmente incrementarlo, y reproducirlo o transferirlo. Esto trae sin duda uno de las dificultades que plantea el uso del concepto capital social: ¿qué es en sí mismo el capital social y qué puede considerarse como los beneficios que genera el disponer de él (la información es capital social o un beneficio generado para quienes cuentan con este tipo de capital?) ¿Las organizaciones o instituciones son capital social, son un beneficio que se genera? ¿son un mecanismo que lo potencia? De alguna forma, estas preguntas ilustran

una de las delimitaciones que requiere la "medida" del capital social que se utilice que no es unánime ni entre los autores que desarrollan el concepto, ni siquiera en diferentes documentos que trabaja el mismo autor. En tal sentido es un desafío que todo trabajo que pretenda la aplicación del término tienen que dilucidar.

Es importante señalar que a medida que el concepto CS fue instalándose definitivamente en la teoría social contemporánea, se incrementa el nivel de precisión y las distinciones en torno a diferentes dimensiones del mismo. Así como el aporte de Bourdieu fue sustantivo en la diferenciación entre Capital económico, cultural y social¹⁵, Woolcock (1998) distingue dos tipos de capital social y posteriormente se agrega otro.

"at the micro-level, wick Woolcock equates with "bottom-up" forms of development, embeddedness thus involves "intra-community ties" and is referred to by Woolcock as "integration". Autonomy at the microlevel involves "extracommunity ties" and is referred to as "linkage" (Evans, 2007:58)

Existe un paralelo entre lo que para Woolcock es integración y lo que se encuentra en otros autores como "*bonding social capital*", mientras que el Vínculo (*linkage*) es paralelo a lo que se formula como "*bridging social capital*". Según Evans, el primer tipo funciona como un cemento (*glue*) en el nivel micro, mientras que el segundo (*bridging*) es equivalente a un lubricante; permite el acceso a recursos ajenos a la comunidad de pertenencia tanto para los individuos como para los grupos. Sin embargo, en la medida en que en ambos casos se suponen relaciones horizontales, ninguno de estos tipos considera las relaciones de poder que pueden estar presentes en las redes. La noción de *linking social capital* se supone más compleja en la medida en que incorpora el poder eventualmente diferencial que media en las relaciones: los vínculos con otros (individuos o grupos) pueden darse entre diferentes estratos sociales, jerarquías, poder. Supone por tanto una dimensión vertical.

Esta distinción también se toma en Crowther, J.; Tett, L.; Edwards, V. (2008) quienes aclaran: "*The development of 'bridges' and 'bonds' addresses the augmenting of resources and networks which might assist individuals and communities to improve their circumstances and opportunities. However, power has been implicit in a good deal of the literature on social capital and probably one of the main reasons for this has been the dominant influence of Coleman and Putnam. In contrast, Bourdieu's interest in social capital focuses on how social networks reinforce and reproduce cultural and economic inequality: it is an integral part of how power operates*". (Crowther, J.; Tett, L.; Edwards, V. (2008:12)

Sin embargo, se registran críticas respecto a aplicaciones que utilizan el CS. Evans (2007) subraya la posición de De Fillipis (2002) frente a Putnam, señalando que no considera las relaciones de poder que subyacen en las redes en primer lugar y en segundo término que hace corresponde los intereses de los individuos con el de los grupos. La crítica apunta "al individualismo metodológico inherente en como los datos a nivel individual se agregan a cualquier escala geográfica" (Evans, 2007: 57). Esta crítica será luego retomada por (Fine & Green, 2000); (Fine, 2001) que incluso califican como un esfuerzo "neoliberal" y racionalista al enfoque, para "colonizar" las ciencias sociales.

A pesar de esas críticas que le asignan una impronta neoliberal (al menos en algunos marcos), el concepto de CS cuenta con apoyos sólidos sobre el potencial rol teórico en el análisis de la acción colectiva contra el poder hegemónico.

Las críticas principales sobre la utilización del CS a inicios de la segunda década del siglo XXI se refieren a la falta de una definición clara del concepto, a sus múltiples campos de aplicación, y

¹⁵ También distingue al capital simbólico, que es el aquel cuya legitimidad se define en cada campo.

a los problemas de medición inherentes a la diversidad de unidades de análisis en los estudios que se sirven del concepto,

"Among these who see a role for social capital, Schuller et al (2000) in their review of the concept, identify three central criticisms: that it is too diverse in definition, leading to it being unintelligible; that it is being applied to the examination of so many social issues as not to be taken seriously; and that it presents real problems of measurement due to being definitionally diverse and reliant on proxy indicators making it prone to validation problems" (Evans, 2007).

No obstante hay diferentes formas de conceptualizar el Poder, Crowther, J.; Tett, L.; Edwards, V. (2008) toman los desarrollos de Lukes (1974) quien distingue tres dimensiones: institucional, cultural y estratégica.

Institucional: refiere al poder de los individuos y grupos de lograr decisiones favorables para ellos mismos; alude a la capacidad de movilizar recursos en función de sus intereses contra otros (individuos o grupos) con los que compiten.

Cultural: refiere a la habilidad de grupos poderosos de delimitar lo que es "legítimo". Remite a cómo los grupos poderosos tienen posibilidad de invisibilizar o ignorar las preocupaciones y reclamos de los grupos subordinados en la toma de decisiones. En ocasiones alude a la posibilidad de "no tomar decisiones".

Estratégica: Se refiere al ejercicio social y cultural en un carácter más amplio del poder. Implica la formación de actitudes y expectativas para que las personas piensen y sientan de una manera particular. Incluye como mecanismos a los procesos de socialización y la inculcación de normas y valores naturalizando las desigualdades.

En las dimensiones institucional y cultural del poder los resultados de las decisiones o de las no-decisiones implican juegos de suma cero (cuando un individuo o grupo gana otro pierde). En la dimensión estratégica del poder el efecto es difuso. *"Cambiar las actitudes y percepciones pueden tener un impacto en las prácticas sociales y culturales que afectan a las relaciones interpersonales en términos de suma cero. Por ejemplo, un individuo puede cambiar su actitud deferente a otro porque se siente más seguros de sí mismos y de su punto de vista. Sin embargo, esto puede no implicar un cambio sistémico. Cuando lo hace, el impacto puede decirse que tiene un efecto más amplio de suma cero. Es sólo en contextos en los que un grupo gana a expensas de otro, que las relaciones de poder cambian"* (Crowther, J.; Tett, L.; Edwards, V. , 2008)¹⁶.

En su investigación definen el CS como "las redes, junto con las normas compartidas, valores y confianza social que facilita la coordinación y la cooperación para el beneficio mutuo intra e intergrupos" y dicen: "de todos modos nosotros reconocemos que el CS en sociedades divididas puede ser usado para enmascarar y reproducir patrones de privilegio de los poderosos, tanto como tener el potencial de ser un recurso para enfrentar la desigualdad por aquellos con menos poder" (Crowther, J.; Tett, L.; Edwards, V. , 2008).

¹⁶ los autores señalan la conveniencia de diferenciar "poder sobre" (power over) y "poder para" (power to). "... intervention usually focuses on the *power to* help individuals and groups cope better, respond more effectively, or develop resources to deal with authorities and inequalities of power". (idem, 13)

IV. CAPITAL SOCIAL COMO DIMENSION PARA LA CARACTERIZACION DEL TERRITOTORIO

Puntos de partida

(1) El servicio socio-ecosistémico (SES) beneficia a los seres humanos (que están organizados en sociedades). La relación entre el SES y la sociedad está siempre presente.

La necesidad de incluir la dimensión social en los estudios ecológicos y de sustentabilidad ambiental ya es una premisa aceptada e indiscutible. No obstante la aceptación de ella, persisten algunos obstáculos propios del trabajo interdisciplinario que requieren de ajustes permanentes, puestas en diálogo de perspectivas y temporalidades que casi por definición difieren en las disciplinas involucradas.

El ambiente, tanto como los servicios ecosistémicos, ya no pueden considerarse aislados, o sin la organización social que se beneficia de los mismos, aún causando perjuicios a su permanencia. En este sentido las sociedades forman parte del ambiente, y debe ser incluida en el análisis.

(2) La existencia del conflicto social por una relación desigual entre los agentes que comparten los espacios sociales de tales ecosistemas (y de los territorios) luchan por la apropiación de dichos servicios y ponen en peligro la sustentabilidad de los ecosistemas, y por ende de los servicios que brindan.

Conceptualizando los territorios desde una perspectiva multidimensional, se hace necesario incluir diferentes aspectos que los conforman; la productiva, física, social, cultural, institucional, política, etc. Lo que ha sido llamado el territorio como palimpsesto (Boissier, 1991; Corboz, 2004)

"Existen tantas definiciones de territorio como disciplinas asociadas a él: la definición de los juristas por ejemplo se refiere solamente a la soberanía y a las disposiciones que se desprenden de ella; la de los planificadores en cambio toma en cuenta factores tan variados como la geología, la topología, la hidrografía, el clima, la cobertura forestal, así como las culturas, las poblaciones, las infraestructuras técnicas, la capacidad productiva, el orden jurídico, la distribución administrativa, la contabilidad nacional, las redes de servicios, la maniobras políticas, etc. y no solamente en la totalidad de sus interrelaciones sino en su dinámicamente en virtud de un proyecto orgánico. Entre estos dos extremos, el simple y el hipercomplejo, tiene lugar toda la otra gama de definiciones, las del geográfico, del sociólogo, del etnógrafo, del historiador de la cultura, del zoólogo, del botánico, del meteorólogo, del Estado Mayor, etc. Al margen de estos campos disciplinarios más o menos cerrados, subsisten además las significativas aproximaciones del lenguaje cotidiano, en las que la palabra territorio puede ser una alegoría de la unidad de la nación o del estado, o bien puede designar la extensión de las tierras agrícolas, o hacernos pensar en el paisaje que asociamos al tiempo libre." (Corboz, 2004).

Por otra parte se hace necesario construir el "mapa de actores" que operan en un territorio, así como las instituciones que existen en él, para dar cuenta de las relaciones (de intereses y poder) que existen entre ellos, y con los servicios ecosistémicos en dicho territorio. ¿Quiénes se están apropiando de los SE? ¿Cómo afecta esto a otros actores sociales del territorio (relaciones de sinergia o compromiso)? ¿Quiénes son los que atentan contra dichos servicios, o ponen en riesgo su sustentabilidad? ¿Quiénes luchan por su preservación? ¿Qué mecanismos despliegan para ello? ¿Cómo se relacionan entre sí los actores? ¿Qué relación tienen los que "operan" en el territorio con el mismo (residen, son externos)? ¿Qué alianzas se dan entre los actores? ¿Qué papel cumple el Estado, las autoridades locales en relación a ello?

(3) En la sociedad contemporánea, los servicios ecosistémicos se encuentran en el marco de un sistema global capitalista donde el agente dominante está representado por el capital económico (sean agronegocios o extractivismos) y los agentes dominados son desplazados de los territorios poniendo en peligro la sustentabilidad de los ecosistemas. Aquí podemos estar hablando de campesinos, productores familiares, etc. lo que sea que apunte a estrategias de reproducción. Dado que los actores sociales generalmente necesitan de otras formas de capital para beneficiarse de los servicios ecosistémicos, cabe preguntarse si el aumento del capital social permite contrarrestar las diferencias en capital económico, actualmente dominante para la obtención de dichos beneficios. ¿Cuáles son los actores o agentes "desplazados"¹⁷ en cada caso seleccionado? ¿Con qué capital social cuentan? ¿Un aumento en dicho capital les permitiría obtener mayores beneficios de los SES?

(4) Por definición la sustentabilidad de los territorios debe implicar asegurar la existencia de próximas generaciones en dichos territorios. ¿Cuáles son las tendencias en la permanencia demográfica; de las poblaciones en dichos territorios seleccionados? Se hace necesario el estudio de los procesos de migración y movilidad geográfica, así como las tendencias de los sectores poblacionales que eventualmente se desplazan.

(5) Los distintos tipos de capital son los recursos que despliegan los agentes en esa lucha por conservar el lugar en el espacio social para mantener esta relación desigual. A falta de capital económico, el capital social es vital en la estrategia de reproducción de los agentes dominados del espacio social (escasos en capital económico). Caracterizar el capital social de los agentes más débiles en la estructura económica y con intereses en la preservación (de apropiación intergeneracional) de los servicios ecosistémicos es el objetivo de este trabajo.

(6) Debemos intervenir para lograr la sustentabilidad de los ecosistemas y de los servicios ecosistémicos (o sea, admitir que hoy este equilibrio no existe y el camino hacia allí no es autónomo o independiente de nuestras intervenciones). Esto sugiere que no es suficiente medir e investigar, sino que se necesita de la ciencia y también de la política, pero fundamentalmente justifica la idea, en esta dimensión del BEST-P, de pensar en términos de investigación-acción. En tal sentido, establecer estrategias de intervención, y de articulación con el sistema político, son parte de las acciones a llevar adelante por el proyecto. Para ello, es necesario asimismo la descripción de las intervenciones del Estado en sus diversas escalas de actuación y de las medidas que adopta en torno a la preservación y cuidado de los servicios ecosistémicos (o en su defecto su omisión), la articulación Estado-actores sociales en cada caso. El análisis de la gobernanza se torna así en un elemento central a considerar.

Propuesta de trabajo

En el taller de 2013 de todo el equipo de trabajo se seleccionaron ya un conjunto de "sitios" (de territorios), casos de trabajo en el que el proyecto se implementará. Llamaremos "casos" a cada una de esas regiones, territorios, localidades seleccionados y que configuran las columnas de la matriz descriptiva sobre la que se trabajó en ese seminario.

Para cada uno de esos "casos", o en su defecto para un subconjunto en que sea posible hacerlo, se sugiere un esbozo de diseño para implementar el estudio del capital social que trascienda los indicadores básicos que se proponen en el **anexo (1)** como proxy de capital social del sitio, referidos a un actor seleccionado.

Vale aclarar que un diseño de investigación es la estrategia que se utilizará para responder la pregunta que guía el estudio. En este sentido, no hay mejores o peores diseños, sino una

¹⁷Desplazados adquiere un sentido amplio: del territorio mismo, del poder de la gestión de los servicios ecosistémicos, de las tendencias globales, etc.

adecuación básicamente referido al tiempo y a los recursos disponibles. En la medida en que este proyecto revela diferentes capacidades de trabajo en cada uno de los territorios a abordar, y no existen datos secundarios (que sean comunes a todos los territorios si se pretendiera una caracterización en base a una batería de indicadores comunes exclusivamente¹⁸) se deberá trabajar a partir de datos primarios para la dimensión social (capital social) aunque necesariamente está referida al contexto ("sitio") para lo que la descripción del caso en las otras dimensiones (demográfica, política-institucional, productiva, económica, cultural, etc.) será de relevancia. La posibilidad de generar un relevamiento adecuado en torno al capital social, que permita la clave comparada en los territorios a trabajar supone la decisión de los responsables del estudio en tales "sitios" de aceptación de un diseño común y su acuerdo.

Para ello se requiere el acuerdo sobre el diseño propuesto, la asignación de responsabilidades en cada uno de los "sitios" y cronograma de trabajo¹⁹, objetivo que se espera cumplir en el Seminario en Montevideo en mayo 2014.

La propuesta se plantea una serie de etapas para el trabajo de esta parte de la dimensión social.

(1) Elaboración del mapa de actores en cada territorio.

Esto supone la identificación de los "stakeholders" y su clasificación en lo posible como beneficiarios, afectados o ambos; y la intensidad de ello. Por otro lado se requiere establecer las relaciones que los stakeholders tienen entre sí, y que cada uno de ellos sostiene con el SES.

Este es un producto que alimentará la **matriz general** de la caracterización de los territorios. En la medida en que se estime conveniente, se podrá realizar un taller con quienes estén encargados de ello en cada uno de los casos para unificar criterios y dar parámetros claros para la realización de este producto.

(2) Selección de los actores afectados y comprometidos con el SES, de cada sitio sobre el que se realizará la medición del capital social.

Este paso también alimenta la matriz general de la caracterización de los sitios estudiados en BEST-P. Vale aclarar que no se considera el CS del territorio como unidad de análisis, sino el capital social del actor (cualquiera sea su forma orgánica: organización, movimiento, etc.) al que se asocien los dos atributos señalados antes: compromiso con el SES y debilidad en la estructura de actores en el territorio (requiere "empoderamiento"). Este actor ¿tiene capital social (ya que difícilmente tenga capital económico) capaz de significar una fortaleza en el conflicto por uso de los SES y su preservación? ¿Cuál es el tipo de capital social predominante (bonding-bridging)? ¿Cuáles son los vínculos que sostiene con el Estado, o las autoridades locales (alianzas, enfrentamientos, otros)?

Esta etapa requiere trabajo de campo, para la aplicación de instrumentos de recolección de datos que serán los insumos para las medidas del capital social de la organización seleccionada de cada sitio (Ver instrumento posible en anexo I).

(3) Estudios de caso

En la medida en que "*The supply of ES and the perception of benefits will depend on the territorial bounds of the stakeholders.*" (BEST_P proposal, 2013) se propone la realización de un **estudio multicaseos** (no inferior a cuatro casos) en que se estudiarán las percepciones de los SES en el territorio (sobre los beneficios, riesgos, políticas, estado de situación). Esta tercer fase también supone trabajo de campo, que en la medida que se estime conveniente y posible, podrá

¹⁸ Lo cual por otra parte resultaría insuficiente para los resultados pretendidos del proyecto.

¹⁹ Se ha avanzado en torno a ello, en la definición de los sitios y responsables de cada uno así como de las grandes dimensiones. Sin embargo aún quedan por definir algunos aspectos relativos a esta dimensión en particular.

acordarse a partir de un taller entre los que participen en las actividades. Se realizará una aproximación triangulada por medio de entrevistas y aplicación de un mínimo formulario a integrantes de los actores sociales de cada sitio que aparecieran en el mapa de actores que corresponde a la primera etapa de trabajo. El análisis de datos se realizará con la metodología Q. Se pretende así no sólo avanzar en torno a la caracterización de los territorios en cuestión, con un esquema analítico más comprensivo y comprehensivo; sino que a partir de esta técnica de análisis será posible a su vez el estudio de las diferencias y similitudes en los territorios en cuanto a las percepciones sobre los SES.

FINALMENTE para el taller de Montevideo, mayo de 2014 se hace necesario discutir y acordar algunas cuestiones generales que podemos resumir en la siguiente lista:

- (1) **¿Cómo elaborar el mapa de actores** en cada uno de esos "sitios"; "territorios", "casos"?
- (2) **¿Cuáles son los actores "dominados"**(a empoderar) que nos interesa que mejoren su capital social para que los servicios ecosistémicos sean sustentables? O sea: ¿el capital social de qué actor queremos medir y seguir su evolución?
- (3) **¿Vamos a poner la lupa en cada territorio sistémicamente o en cada uno de los servicios ecosistémicos por separado, si esto fuera funcionalmente posible...?**

V. BIBLIOGRAFIA

ABRAMOVAY, R. 2003. O futuro das regiões rurais. Porto Alegre, UFRGS. 149 p.

ACOSTA, J.; LORENZELLI, M.; MARSIGLIA, J. 1999. Aportes teórico-metodológicos para la construcción de un índice de capital social comunal. In: Katzman, R. coord. Activos y estructura de oportunidades; estudios sobre las raíces de la vulnerabilidad social en Uruguay. Montevideo, CEPAL. pp. 309-327.

ARRIAGADA, I. 2003. Capital Social; potencialidades y limitaciones analíticas de un concepto. (en línea). In: Panel 1. Aproximaciones conceptuales e Implicancias del enfoque del capital social (2º, 2003, Santiago de Chile). Trabajos presentados. Santiago de Chile, CEPAL. pp. 13-29 (Serie Seminarios y Conferencias no. 31). Consultado feb. 2007. Disponible en <http://www.cepal.org/publicaciones/xml8/13428/Panel1/SPS31.pdf>

BOISIER, S. 1991. Palimpsesto de las regiones como espacios socialmente construido. ILPES. Santiago de Chile

_____. 2003. El largo brazo de Descartes; usos y abusos del concepto de capital social en las propuestas de desarrollo. (en línea). In: Panel 1. Aproximaciones conceptuales e implicancias del enfoque del capital social (2º, 2003, Santiago de Chile). Trabajos presentados. Santiago de Chile, CEPAL. pp. 63-67 (Serie Seminarios y Conferencias no. 31). Consultado feb. 2007. Disponible en <http://www.cepal.org/publicaciones/xml8/13428/Panel1/SPS31.pdf>

_____. 2005. ¿Hay espacio para el desarrollo local en la globalización? (en línea). Revista de la CEPAL. no.86: 47-63. Consultado abr. 2007. Disponible en <http://www.eclac.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/2/LCG2282PE/G2282eBoisier.pdf>

BOURDIEU, P. 1988. Cosas dichas. Barcelona, Gedisa. 198 p.

_____. 1991. El sentido práctico. Madrid, Taurus. 450 p.

_____. 1997. Capital cultura, escuela y espacio social. México, Siglo XXI. 206 p.

_____. 1999. Razones prácticas; sobre la teoría de la acción. 2ª ed. Barcelona, Anagrama. 232 p.

_____. 2001. Las estructuras sociales de la economía. Buenos Aires, Manantial. 270 p.

BROWN, S.R. 1996. Q methodology and qualitative research. (en línea). Qualitative Health Research 6(4): 561-567. Consultado feb. 2007. Disponible en <http://www.rz.unibw-muenchen.de/~p41bsmk/qmethod>

CEPAL. 2001. Documento capital social y pobreza. (en línea). Santiago de Chile. Consultado nov. 2005. Disponible en <http://www.redel.cl/documentos/capitalsocial1.html>

- COLEMAN, J.S. 2000. Social capital in the creation of human capital. In: Dasgupta, P.; Serageldin, I. eds. Social capital, a multifaceted perspective. Washington, D.C., The World Bank. pp.13 -39.
- CORBOZ, ANDRÉ 2004 El territorio como palimpsesto en Ramos, Angel (coord.) Lo urbano en 20 autores contemporáneos, Universitat Politècnica de Catalunya, Servicio de Publicaciones
- COSTA, R. Para una definición social de los actores sociales. La teoría del campo, Córdoba, Mimeo, 1976, pág. 3.
- CROWTHER, J.; TETT, L.; EDWARDS, V. (2008) Building connections, getting involved: measuring social capital outcomes of community learning and development - summary The Scottish Government, Edinburgh
- de HEGEDUS, P.; GRAVINA, V.; DESIMON, J.; BIGHELINI, J. 2004. Capacitación; evaluación del nivel de impacto. (en línea). Dialoguemos Ediciones 8(14):24-26. Consultado feb. 2007. Disponible en http://www.inta.gov.ar/ediciones/dialog/14_8/capacita.pdf
- _____; VELA, H.; GRAVINA, V. 2006. La metodología Q aplicada para la evaluación de proyectos de desarrollo. In: Tommasino, H.; de Hegedus, P. eds. Extensión; reflexiones para la intervención en el medio urbano y rural. Montevideo, Facultad de Agronomía. pp. 197-210.
- DURSTON, J. 2005. Superación de la pobreza, capital social y clientelismos locales. (en línea). In: Arriagada, I. ed. Aprender de la experiencia. El capital social en la superación de la pobreza. Santiago de Chile, CEPAL. cap.2, 229 p. Consultado abr. 2007. Disponible en http://www.eclac.cl/publicaciones/DesarrolloSocial/5/LCG2275P/lcg2275e_indice.pdf
- EVANS, MEL. 2003 CONSCISE PROJECT "The Contribution of Social Capital in the Social Economy to Local Economic Development in Western Europe" final report.
- EVANS, MEL; STEPHEN SYRETT. 2007. Generating Social Capital?: The Social Economy and Local Economic Development en European Urban and Regional Studies 2007; 14; 55
<http://eur.sagepub.com/cgi/content/abstract/14/1/55>
- FILARDO, V. 1999 Capital social y acceso a la ocupación en revista de Ciencias Sociales. N° 15. Departamento de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales. UDELAR. pp 101-118. Montevideo.
- GIMENEZ, G. 1997. La sociología de Pierre Bourdieu. (en línea). San Andrés Totoltepec, UNAM. Consultado feb. 2007. Disponible en <http://www.paginasprodigy.com/peimber/BOURDIEU.pdf>
- LANZINI, E. 2006. Capital social, una herramienta básica para el desarrollo local. In: Seminario Internacional Desarrollo Económico Territorial y Empleo (3º, 2006, Montevideo). Agentes y agenda para el desarrollo económico territorial y el empleo; trabajos presentados. Montevideo, Red Desarrollo Territorial y Empleo (DETE). 1 disco compacto, 8 mm.
- MARTÍNEZ VALLE, L. 2003. Capital social y desarrollo rural. (en línea). FLACSO. ICONOS no. 16. 11 p. Consultado feb. 2007. Disponible en http://www.flacso.org.ec/docs/i16_martinez.pdf
- MOYANO, EDUARDO. 2011. *El asociacionismo en el sector agroalimentario y su contribución a la generación de capital social. en Torres Salcido, G (2011) Territorios rurales: pobreza, acción colectiva y multifuncionalidad.* IESA CSIC. España.
- NARAYAN, D.; WOOLCOCK, M. 2000. Capital social; implicaciones para la teoría, la investigación y las políticas sobre desarrollo. (en línea). Washington, D.C., World Bank Research Observer. Consultado abr. 2007. Disponible en http://povlibrary.worldbank.org/files/13030_implicaciones.pdf
- PUTNAM, R.; LEONARDO, R.; MANETTI, R.Y. 1993. Making democracy work: civic tradityions in Modern Italy. Princeton, University Press. cap. 6, 258 p.
- RAMÍREZ PLASCENCIA, JORGE. 2005. Tres visiones sobre capital social: Bourdieu, Coleman y Putnam. Revista Política y Sociedad Año 4 Número 4 España
- REICHARDT, Ch.S.; COOK, Th.D. 1986. Hacia una superación del enfrentamiento entre los métodos cualitativos y los cuantitativos. In: Cook, Th.D.; Reichardt, Ch.S. eds. Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa. Madrid, Morata. cap. 1, pp. 25-58.
- ROSSI, V. 1998. Proyecto de Extensión de la EEMAC. Revista de la Asociación Argentina de Extensión Rural. AADER. Segunda Serie. no. 2: 112-116.
- _____. coord. 2000. La Colonia 19 de Abril; una experiencia de extensión universitaria desde la EEMAC (Proyecto CSEAM/Comisión Sectorial de Extensión universitaria y Actividades con el Medio). Montevideo, Facultad de Agronomía. 72 p.

_____. 2007. Los proyectos de extensión universitaria y la construcción de capital social en Zona Guichón. Montevideo, Facultad de Agronomía, UY. 109p.
<http://biblioteca.fagro.edu.uy/iah/tesisposgrado/textostesis/2007/0011ros.pdf>

_____.; VIRGINIA GRAVINA; PEDRO DE HEGEDUS 2008 Aplicación de la metodología Q como herramienta para evaluar capital social en proyectos de extensión universitaria. *Agrociencia* (Uruguay), v.: 1, p.: 80 - 89, 2008. Montevideo. ISSN: 15100839
Disponible en <http://www.fagro.edu.uy/~agrociencia/VOL12/1/Pages%20from%2080-89.pdf>

SAIZ, JORGE; SANDER RANGEL JIMÉNEZ. 2008. *Capital social: una revisión del concepto* en Revista CIFE N° 13. pp 250-263 Universidad de Santo Tomás. Centro de Investigaciones. Facultad de Economía. Bogotá Colombia.

TORRADO, J. 2006. Una evaluación "desde los actores": el sistema de Extensión Agraria del INTA en el área del Caldenal. In: Franck, E.; Torrado, J. Experiencias de evaluación en extensión y comunicación rural, una lectura compartida entre actores y destinatarios. Buenos Aires, INTA. p.141.

WOOLCOCK, M. 2001. La importancia del capital social para comprender los resultados económicos y sociales. (en línea). Washington, D.C., World Bank Research Observer. Consultado feb. 2007. Disponible en http://poverty2.forumone.com/files/13031_woolcock_spanish.pdf

ZAFFARONI, C. 1997. Marco de desarrollo de base. La construcción de un sistema participativo para analizar resultados de proyectos sociales. Montevideo, Trilce. 223 p.

_____. 1999. La construcción de un sistema de información para el seguimiento y evaluación de resultados de proyectos orientados al desarrollo local. In: Marsiglia, J. comp. Desarrollo local en la globalización. Montevideo, CLAEH. pp. 257-280.

ANEXO 1: Matriz de variables relativas al Capital Social

Variables / Sitios		América	Copo	Alberdi	Almirante Brown
Referente		GEA	UNMdP - INTA	UNMdP - INTA	UNMdP - INTA	
Tipo de límite		Administrativo - departamental	Administrativo - departamental	Administrativo - departamental	Administrativo - departamental	
Extensión		2000 km2	10000 - 15000 km2	10000 - 15000 km2	10000 - 15000 km2	
Bioma						
Tipo de vegetación						
Cobertura del suelo y cambios						
	variables?					
Caracterización de actores						
	MAPA DE ACTORES					
Capital social	ACTOR SELECCIONADO					
	Caracterización de AS					
	Índice de capital social del AS					
	Redes/ confianza					
	Participación					
	Poder					
	Puente					

Instrumento tentativo para medir capital social en actor seleccionado

- 1 Pertenece a qué asociaciones, movimientos, organizaciones?
- 2 Cuáles? De qué trata? Es una asociación local? Cuántas personas lo integran aprox?
- 3 Participa cuantas veces por mes en cada una ?
- 4 Qué hace Ud. Allí (rol)
- 4 Si no lo ha nombrado antes: Participa en alguna asociación, organización, etc. (formal o no formal) del cuidado del ambiente?
- 5 Si participa: Cómo participa? / Si no participa? Estaría dispuesto a participar?
- 6 Cree que es útil este tipo de organizaciones (ambientales) para el cuidado del ambiente? Por qué?
- 7 Participó antes en otros grupos/organizaciones/asociaciones?
- 6 Cuáles? De qué tipo?
- 8 Por qué no participa ahora en ellas?
- 9 Ud. Diría que la gente que participa en esas organizaciones es: igual que Ud. Distinta. Si contesta distinta: en qué?
- 10 Ud. Diría que tiene mucha confianza, bastante, poco o nada de confianza con la gente que participa de esa organización?
- 11 Cree que puede expresar su opinión libremente en esa organización? Si contesta NO: Por qué? Por quién?
- 12 Se siente "escuchado" y representado por la misma? Por qué? Qué beneficios obtiene por participar?
- 13 A quien recurre (pedir consejos, solicitar ayuda) por problemas familiares?
- 14 A quién recurre (pedir consejos, solicitar ayuda) por problemas de trabajo?
- 15 A quién recurre (pedir consejos, solicitar ayuda) por problemas de salud?
- 16 A quién recurre (pedir consejos, solicitar ayuda) por problemas financieros/económicos?
- 17 A quién recurre (pedir consejos, solicitar ayuda) por problemas en su localidad (barrio, centro poblado... localidad)
- 18 En caso de necesitarlo a quién le puede pedir cosas prestadas o favores?
- 19 Suele dar consejos o ayuda a otros vecinos? Se involucra en la búsqueda de soluciones a conflictos ajenos? Si contesta que SI: Como cuáles?
- 20 Cree que una buena forma de solucionar los problemas de la comunidad es a través de la acción conjunta de los vecinos? Porqué?
- 21 Con qué frecuencia trabaja con otros voluntariamente para su comunidad?
- 22 cómo se entera de las noticias locales? Comparte información sobre preocupaciones sociales, ambientales, etc. con otros vecinos de su comunidad?
- 23 A quién /qué identifica como "afectando" el SE (empresas multinacionales, autoridades locales?)
- 24 Que tipo de respuestas Ud cree que tiene frente a estas autoridades? Individual, colectiva, no tengo respuesta,
- 25 A qué tipo de organismos/autoridades o colectivos Ud recurre cuando tiene problemas con autoridades o "poderosos"
- 26 Que tipo de respuestas dan esos colectivos/organismos?
- 27 Ha experimentado algún logro al tener conflicto con las autoridades/poderosos? Describa
- 28 En qué actividades participa Ud en donde se encuentre y comparta con gente distinta (edad, sexo, nivel económico, poder, ideología)?
- 29 Con que frecuencia participa en este tipo de actividades?
- 30 Qué hace Ud. Allí (rol)
- 31 A qué tipo de organización ud acude cuando requiere información sobre (SSE)
- 32 Con qué frecuencia lo hace?
- 33 Con quién comparte información sobre (SSE)
- 34 Con qué frecuencia lo hace?